



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADA SUSTANCIADORA

ALBA LUCIA GOYENECHE GUEVARA

Medellín, veintitrés de noviembre de dos mil veintitrés.

Radicación No.	05001 31 03 015-2020-000259-02
Proceso	Ejecutivo para la efectividad de la garantía real
Demandantes	Albeiro de Jesús Galvis Tabares Lina Marcela Hoyos Parra
Demandados	Plan Negocio S.A.S. y otros.
Procedencia	Juzgado Quince Civil del Circuito de Oralidad de Medellín (Ant.)
Decisión	Confirma auto que resuelve negar nulidad
Rdo. Interno	103-23
Auto interlocutorio No.	198-23

ASUNTO POR RESOLVER

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto por la demandada PLAN NEGOCIO S.A.S., a través de su mandatario judicial, contra el auto proferido el 6 de octubre del 2023 mediante el cual se negó la nulidad que solicitara.

Busca el censor que se revoque la decisión censurada, por cuanto en el proceso no se ha cumplido con los requisitos mínimos exigidos para la notificación personal de ninguno de los demandados, entre ellos, la empresa que representa. La parte demandante entremezcló los diferentes métodos establecidos en la norma para lograr la notificación personal, pero no realizó ninguno de ellos en debida forma.

Argumenta además que el comunicado remitido a la empresa PLAN NEGOCIO S.A.S., no cuenta con requisitos mínimos exigidos por la norma (artículos 291 y 292 del Código General del Proceso), en tanto que:

- No se encuentra firmada ni por el secretario del despacho ni por la parte demandante (formato con los espacios prediseñados para la firma del remitente, pues figura en blanco), como puede observarse, en ninguna de las oportunidades intentadas para la notificación (personal y por aviso), se aportó una comunicación suscrita o rubricada.
- Del contenido de la comunicación enviada, en ninguno de los casos se cumplió con informar al destinatario sobre la fecha de la providencia que se pretendía notificar, en este caso, la fecha del mandamiento ejecutivo está ausente tanto para efectos del artículo 291 como para los efectos del artículo 292 ibidem.
- Del contenido de la comunicación remitida en todos los casos intentados, se concluye que omitió también la prevención ordenada por la norma especificando

el término que tenía la demandada para comparecer ante el despacho con las advertencias de Ley, según la naturaleza del proceso.

▪ En cuanto a la notificación electrónica tampoco se cumplió con los parámetros propios, no hay certeza del envío y recibido, del contenido, por lo cual no hay soporte probatorio técnico confiable.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

1. Es admisible el trámite de la alzada, por expresa previsión del artículo 321 numeral 6º del Código General del Proceso.

2. **De las nulidades.** Contempla el artículo 133 numeral 8º. del Estatuto Procesal Civil, en tratándose de las causales de nulidad que invalidan en todo o en parte el proceso, la correspondiente a cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, además de otros eventos.

3. **De la notificación del auto que admite el proceso o libra mandamiento ejecutivo.**

Con ocasión de la implementación del Decreto Legislativo 806 de 2020, declarado exequible mediante la sentencia de la Corte constitucional C-420 de 2020, “**Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica**”, se privilegió el uso de las herramientas tecnológicas para todas

las actuaciones judiciales, para superar la parálisis en el trámite de los asuntos judiciales, con ocasión de la emergencia que la pandemia provocó.

Fue así como, se consagró en el artículo 2 del mismo decreto en cuanto al uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones que,

“Se deberán utilizar las tecnologías de la información y de las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales y asuntos en curso, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, como también proteger a los servidores judiciales, como a los usuarios de este servicio público.

Se utilizarán los medios tecnológicos para todas las actuaciones, audiencias y diligencias y se permitirá a los sujetos procesales actuar en los procesos o trámites a través de los medios digitales disponibles, evitando exigir y cumplir formalidades presenciales o similares, que no sean estrictamente necesarias. Por tanto, las actuaciones no requerirán de firmas manuscritas o digitales, presentaciones personales o autenticaciones adicionales, ni incorporarse o presentarse en medios físicos”.

Además, con el artículo 3 impuso como deber de los sujetos procesales, en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones:

“... realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento”.

En el mismo sentido, y tratando el tema de las notificaciones personales, el artículo 8º. Del Decreto 806 de 2020 contempló:

“Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán Implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 al 138 del Código General del Proceso”.

Con la entrada en vigencia de la Ley 2213 de 2022 se dispuso adoptar como legislación permanente el Decreto Legislativo 806 de 2020, ello “con el fin de implementar el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales y agilizar el trámite de los procesos judiciales ante la jurisdicción ordinaria en las especialidades civil, laboral, familia, jurisdicción de lo contencioso administrativo, jurisdicción constitucional y disciplinaria, así como las actuaciones de las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales y en los procesos arbitrales”. (Artículo 1º Ley 2213 de 2022).

Fue así como en el artículo 8 de la Ley previamente citada, se dispuso en relación con las notificaciones personales replicar los mismos ordenamientos que el artículo 8º del Decreto 806 de 2020 consagra, precisando que,

“La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje”.

3. **Caso concreto.** En el evento bajo escrutinio, se reclama por la demandada PLAN NEGOCIO S.A.S. que se declare nulo lo actuado en relación con la notificación del mandamiento ejecutivo, por cuanto conforme lo narrado y acorde con la sentencia C-420 de 2020, el despacho de primer grado no tuvo en cuenta la manifestación realizada en el escrito de incidente de nulidad, ya que la sociedad demandada nunca conoció de la existencia del presente proceso y el contenido de la providencia que inició el proceso ejecutivo.

Sobre lo reclamado, basta confrontar la norma que rigió la notificación personal para cuando se practicó (artículo 8 Decreto Legislativo 806 de 2020), con el trámite de enteramiento efectuado a la demandada apelante, adosado al expediente para colegir que en todo fue cumplida. (ver carpeta digital. 01Primera instancia. 01Cuaderno Principal. Archivo [07,Constancia de notificación. Pdf. folios 254 a 261](#)).

Allí se podrá constatar que el representante de la parte actora envió la providencia respectiva (mandamiento de pago, junto con la demanda y sus anexos), a través de mensaje de datos a la dirección electrónica de la empresa demandada, todo el recorrido virtual del mensaje, hasta correo de destino. Aunado a que en el escrito enviado se

hace constar que la notificación se entenderá surtida dos (2) días hábiles después del envío, luego de lo cual empezarán a correr los términos dispuestos en la ley.

<< Esta es la relación de archivos adjuntos de la notificación electrónica certificada Ref.1020023971215.

Para visualizar los detalles de la certificación correspondiente por favor siga este enlace

(<http://enviamoscym.com/impresion-certificacion.php?p=239712>).

Adjunto 1

Nombre del archivo

NOTIFICACION 806 PLAN NEGOCIO S.A.S.pdf

([https://enviamoscym.com/sgw/adjuntos/1020023971215/NOTIFICACION 806 PLAN NEGOCIO S.A.S.pdf](https://enviamoscym.com/sgw/adjuntos/1020023971215/NOTIFICACION%20806%20PLAN%20NEGOCIO%20S.A.S.pdf))

Tipo/formato del archivo application/pdf

Tamaño del archivo 29524KB

Resumen

criptográfico hash

SHA1

1b5a2f06d98bfc0e65d6ec6627dd81ffa5c37cae

Estampa de tiempo 1631033819

Los archivos adjuntos relacionados fueron cotejados electrónicamente con la toma del resumen criptográfico Hash SHA1 y estampa de tiempo a la hora oficial colombiana, de esta manera es posible verificar su originalidad e inalterabilidad

Certificado de comunicación electrónica No.1020023971215

Enviamos Comunicaciones SAS empresa legalmente constituida, identificada con NIT.900437186, habilitada como operador postal mediante resolución de Licencia No.002498 y Registro Postal No.0169 del MINTIC – Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones de Colombia; por medio del presente certifica que realizó el envío de comunicación electrónica con los siguientes datos:

DETALLES DEL ENVÍO

Identificación del envío (número de guía) 1020023971215

Notificación judicial de acuerdo al artículo 8 Decreto 806 de 2020 y sentencia C-420 de 2020

Juzgado 15 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín

Radicado 2020 - 00259

Demandante(s) ALBEIRO DE JESUS GALVIS TABARES (En calidad de endosatario de la señora Silvia Elena Restrepo Rave y Lina Marcela Hoyos Parra)

Demandado(s) REPRESENTACIONES TURISTICAS ENLACES V.I.P,

EMPRESA UNIPERSONAL,PLAN NEGOCIO

S.A.S,NEGOCIOS E INVERSIONES DEL NORTE S.A.S,

MARTHA LUCIA MARTINEZ JIMENEZ y MARIA ELICINIA

PEREZ VARGAS

Nombre del destinatario PLAN NEGOCIO S.A.S

Dirección electrónica destino contactoplannegocio@gmail.com

Fecha de la providencia Auto que libra mandamiento de pago: 23 de Febrero de 2021

RESULTADO DEL ENVÍO

Resultado efectivo

La notificación electrónica fue realizada conforme al artículo 8 Decreto 806 de 2020 y sentencia C-420 de

2020.

Fecha/hora del resultado obtenido 07 sep. 2021 13:30

Observaciones Ninguna.

VERIFICACIÓN DE AUTENTICIDAD

Este documento tiene plena validez jurídica de conformidad con los artículos 5 y 10 de la ley 527 de 1999. Para verificar la originalidad y autenticidad de esta certificación, por favor escanee el

código QR con un dispositivo conectado a internet o visite

<https://enviamoscym.com/impresioncertificacion.php?p=239712>. Allí encontrará la versión original del certificado almacenado en nuestro sistema, con lo cual podrá corroborar la información que este documento contiene, el mensaje de datos enviado al destinatario e inclusive abrir los documentos adjuntos para verificar su contenido.

CONTENIDO / ADJUNTOS / ANEXOS

Auto que libra mandamiento de pago, demanda y anexos

8/9/2021 SGW Enviamos v3.8.6

<https://enviamoscym.com/impresion-certificacion.php?p=239712> 2/7

ARCHIVOS ADJUNTOS Y COTEJO ELECTRÓNICO

En cumplimiento del principio de equivalencia funcional de las notificaciones electrónicas, realizamos dos métodos de cotejo de documentos electrónicos, sin alterarlos, de esta forma mantienen su calidad probatoria de conformidad con los artículos 8 y 9 de ley 527 de 1999, en tal virtud, en la fecha/hora de creación del producto se tomó el resumen criptográfico (hash SHA1) y

la estampa de tiempo de cada uno de los documentos enviados, por lo cual Enviamos Comunicaciones SAS certifica que el contenido del mensaje y sus archivos adjuntos han permanecido inalterados y se encuentran en su estado original, lo anterior podrá ser validado posteriormente con la información señalada frente a cada archivo. >>

Igualmente, en el archivo obra que el envío dio como resultado el acuse de recibo de la comunicación electrónica, donde entre otros datos se informa que
Fecha/hora del resultado obtenido:

<< RESULTADO DEL ENVÍO

Resultado efectivo

La notificación electrónica fue realizada conforme al artículo 8 Decreto 806 de 2020 y sentencia C-420 de
2020.

Fecha/hora del resultado obtenido 07 sep. 2021 13:30

Observaciones Ninguna. >>

Con lo anterior, podemos señalar que en un todo se dio cumplimiento a lo previsto en el artículo 8º del Decreto Legislativo 806 de 2020, para entender que la notificación personal se surtió conforme a la ley.

No puede perderse de vista el artículo 7 del Estatuto Procesal Civil, que consagra el principio de la legalidad, indicando que el proceso debe adelantarse en la forma establecida en la ley.

Y es por ello que el trámite adelantado para procurar la notificación de la demandada recurrente, no puede invalidarse cuando cumplió en un todo con la forma prevista en la ritualidad procesal civil, y normas concordantes.

Lo anterior se constata con la prueba documental obrante en el proceso, sin que sean necesarios más elementos de convicción para verificar el trámite de notificación adelantado, pues los obrantes dan claridad del mismo. Y ninguna prueba en contrario aportó la sociedad demandada, para desvirtuar lo que certifica

la empresa encargada de la mensajería Enviamos Comunicaciones S.A.S., o dejar sin valor la trazabilidad que hacen en relación con el envío y recepción del correo, junto con los anexos remitidos.

Ahora, en el certificado de existencia y representación legal de la demandada, obra el registro del Correo: contactoplannegocio@gmail.com, en el cual se autoriza para recibir notificaciones personales por correo electrónico. (ver carpeta digital. 01Primera instancia. 01Cuaderno Principal. Archivo [03,Demanda. Pdf. Folios 100, 101](#)).

Por tanto, no resultaba necesario, ante tal registro en el certificado de Cámara de Comercio, que el demandante tuviere que cumplir ritualidades adicionales a las adelantadas exitosamente, y con apego a la normatividad imperante para el momento de su práctica.

CONCLUSIÓN

De acuerdo con lo expuesto, la notificación personal del mandamiento de pago a la empresa apelante, cumplió las ritualidades previstas en la el Decreto 806 de 2020, adoptado como legislación permanente por la Ley 2213 de 2022 y normas concordantes, sin que se hubiere aportado elemento, o prueba técnica, que lleve a señalar que se incurrió en irregularidades en el trámite, por lo cual no hay lugar a declarar la nulidad deprecada.

En consecuencia, se **confirmará** la decisión apelada por las razones expuestas. Sin lugar a condena en costas por no aparecer causadas.

En mérito de lo expuesto, LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE

PRIMERO. CONFIRMAR el auto del 6 de octubre del 2023, proferido por el Juzgado Quince Civil del Circuito de Oralidad de Medellín (Antioquia), mediante el cual se negó el decreto de la nulidad deprecada por la demandada sociedad PLAN NEGOCIO S.A.S., conforme lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO. Sin condena en costas por no aparecer causadas.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE.

ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

Magistrada

Firmado Por:

Alba Lucia Goyeneche Guevara

Magistrada

Sala Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **055e5bf9fbe12d59bcfb87bbe2b3d0c13816293a2a24c0b85fa7d4bfa99773f9**

Documento generado en 23/11/2023 05:06:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>